ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-12/22

в отношении адвоката

Е.В.В.

г. Москва 20 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.11.2022 г. по обращению заместителя председателя С. городского суда МО Д.О.В. в отношении адвоката Е.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.11.2022 г. в АПМО поступило обращение заместителя председателя С. городского суда МО Д.О.В. в отношении адвоката Е.В.В., в котором сообщается, что адвокат защищал в ходе предварительного следствия В.В.Ю. 11.10.2022 г. с адвокатом была согласована дата судебного заседания – 25.10.2022 г. Однако адвокат в судебное заседание не явился, документов, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил. Поэтому 25.10.2022 г. суд был вынужден объявить перерыв, назначить В.В.Ю. иного защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, что повлекло отложение судебного заседания на 2 часа.

К обращению заявителя не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он согласился с доводами обращения, пояснив, что находился на амбулаторном лечении с 21.10 по 27.10.2022 г., о чём сообщил в колл-центр.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:  
- судебной повестки об извещении адвоката о назначении судебного заседания на 01.12.2022 г.;

- судебной повестки об извещении адвоката о назначении судебного заседания на 20.12.2022 г.;

- судебной повестки мирового судьи Х с.у. П. судебного р-на МО об извещении адвоката о назначении судебного заседания на 20.12.2022 г.;

- справки ООО «Д.» о том, что Е.В.В. находился на амбулаторном лечении с 21.10 по 27.10.2022 г.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в обращении заявителя, адвокат не отрицает, объясняя неявку в судебное заседание неудовлетворительным состоянием здоровья, что подтверждается листком нетрудоспособности. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве адвокат должен проявлять уважение к суду. Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Уважительность причин неявки адвоката подтверждена медицинскими документами, согласно которых адвокат находился на лечении с 21.10 по 27.10.2022 г. Однако адвокат, располагая достаточным количеством времени, заблаговременно не известил суд о невозможности явки в судебное заседание 25.10.2022 г. и не представил оправдательных документов, что является нарушением п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Е.В.В. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении заместителя председателя С. городского суда МО Д.О.В., не уведомил заблаговременно суд о невозможности явки 25.10.2022 г. в судебное заседание по уголовному делу по обвинению В.В.Ю., защиту которого он осуществлял.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.